

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
ZAGREB

Tužitelj-predlagatelj osiguranja: OBLIVION d.o.o. Zagreb, Ulica P.Berislavića 4
oib:65277150981

Tuženik-protivnik osiguranja : SINDIKALNA STAMBENA ZADRUGA u stečaju,
Zagreb, Trg bana J.Jelačića 15,
OIB:35785996858, zastupana po upraviteljici
Snježani Hopp iz Daruvara, Antuna Marije
Reljkovića 77, OIB:00950074200, a ova po
odvjetniku Neno Rstić, Zagreba,
Biankinijeva 9

PODNEŠAK
tuženika - protivnika osiguranja

Tuženik - protivnik osiguranja se na podnesak i prijedlog za osiguranje
tužitelja-predlagatelja osiguranja od 27.09.2021.g. očituje kako slijedi:

Vezano za toč.1. tuženik – protivnik osiguranja osiguranja navodi da
prihvaća da se može podnijeti nova privremena mjera u postupku u kojem je
o privremenoj mjeri već odlučeno pod uvjetom da za traženje nove
privremene mjere moraju postojati novi – drukčiji razlozi/okolnosti u odnosu
na prije traženu privremenu mjeru.

U ovom konkretnom slučaju tih novih okolnosti u novo traženoj
privremenoj mjeri nema.

Vezano za toč.2. tuženik može opet samo ponoviti da je po Ugovoru o ustupu potraživanja na tužitelja od strane tuženika bez naknade preneseno potraživanje u iznosu od 4. mil.Eura.

To što je tužitelj, nakon što se po toj cesiji naplatio od ADDIKO BANK d.d., isplatio tuženiku određeni iznos ne mijenja na činjenici da je tuženik na tužitelja bez naknade prenio potraživanje od 4.mil.Eura koje je isti imao prema ADDIKO BANK. Ili jednostavnije rečeno, sam tuženik je mogao u cijelosti bez ikakvog novčanog gubitka naplatiti svoje potraživanje od ADDIKO BANK da nije sklapao Ugovor o prijenosu potraživanja, pa zbog toga Ugovor o prijenosu potraživanja sa visokim stupnjem izvjesnosti predstavlja poboju pravnu radnju SINDIKALNE STAMBENE ZADRUGE (dalje:SSZ) kojom su oštećeni vjerovnici SSZ.

Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu (dalje:TS Zgb) br.P-2355/2018, koju u prilogu podneska tužitelj dostavlja na spis se odnosi na tužbeni zahtjev tužitelja Addiko bank d.d. kojim je traženo da se u odnosu na tuženika OBLIVION d.o.o. utvrdi ništetnim Ugovor o ustupu potraživanja.

Neprihvatljivo je, što tužitelj u svom podnesku pokušava učiniti - povezati parnicu radi utvrđenja ništetnosti određenog ugovora sa poboju određenog ugovora, pa stoga tuženik neće komentirati dijelove obrazloženja navedene presude koje je tužitelj u svom podnesku citirao.

Tuženik ne prihvaća zaključak tužitelja da je ispunjenjem Ugovora o ustupu potraživanja (naplatom tužitelja po istom od ADDIKO BANK te doznakom od strane tužitelja određenog iznosa sredstava tuženiku) omogućen nastavak poslovanja tuženika.

Naime da je tuženik naplatio svoje potraživanje direktno od ADDIKO BANK tuženik bi nastavio svoje poslovanje, ali ne bi oštetio svoje vjerovnike za iznos koji je po naplati potraživanja od ADDIKO BANK tužitelj zadržao za sebe.

Netočno je da je tužitelj sukladno Ugovoru o ustupu potraživanja ODMAH ispunio svoju obvezu prema tuženiku, koju je Ugovorom o ustupu potraživanja preuzeo.

Dokaz: financijsko vještačenje na tu okolnost

Tuženik osporava i pravnu valjanost Dodatka 1 Ugovoru o ustupu potraživanja kao što osporava da je tužitelj po tom ugovoru valjano ispunio preuzete obveze.

Tuženik smatra da otvaranje transakcijskog računa tuženika nije opravdanje za zakašnjenje tužitelja u izvršenju preuzetih obveza, jer svoju obvezu tužitelj je mogao izvršiti i polaganjem iznosa na račun suda odnosno javnog bilježnika.

O razozima osporavanja pravne valjanosti Dodatka 2 Ugovora o ustupu potraživanja tuženik se je očitovao već u podnesku od 20.09.2021.g. pa navodi da ustraje u tim navodima.

U podnesku od 20.09.2021.g. tuženik je naveo i da osporava valjanost Ugovora o ustupu koje je tužitelj sačinio sa TOMISLAVOM SOLDOM I IVOM PINJUH STJEPOVIĆ te je naveo i razloge osporavanja, pa ističe da ustraje u tim navodima. Nakon saslušanja TOMISLAVA SOLDE i IVE PINJUH STJEPOVIĆ te pregleda dokumentacije na kojoj imenovani temelje svoju tražbinu prema SSZ sud će odlučiti o osnovanosti/neosnovanosti osporavanja tuženika vezano za izvršeni prijeboj potraživanja.

Glede rokova za pobijanje tuženik navodi da je stečaj SSZ otvoren prije nekoliko mjeseci i da svi rokovi glede pobijanja od tada teku.

Stečajna upraviteljica u svome izvješću nije navela potraživanje prema tužitelju jer u tom trenutku za to potraživanje nije znala.

Vezano za toč.3. tuženik navodi kao u podnesku od 20.09.2021.g. da tužitelj na spis dostavljenim ispravama nije dokazao da je pravovremeno ispunio svoju obvezu čak i kad bi se prihvatilo da je Ugovor o ustupu potraživanja valjan.

Vezano za toč.4.-10. tuženik navodi da se je već o tim navodima tužitelja očitovao u podnesku od 20.09.2021.g.

Vezano za ovjerenu Izjavu Ruže Kovačić od 01.09.2021.g. koju tužitelj dostavlja u prilogu svog podneska, tuženik ističe se da je istu ispravu tužitelj kao ovršenik u predmetu Općinskog građanskog suda Zagreb br.Ovr-2680/2021 također dostavio sudu uz tvrdnju da su tom Izjavom potvrđeni svi navodi predlagatelja osiguranja te da su ispunjene pretpostavke za izdavanje tražene privremene mjere kojom bi se proglasila pljenidba i prijenos temeljem zadužnice, koja je predmet i ovog postupka, nedopuštenim.

Tuženik kao protivnik osiguranja navodi da se protivi da se u ovoj pravnoj stvari dokazni postupak provodi odnosno temelji na Izjavi svjedoka.

Tuženik kao predlagatelj osiguranja predlaže da se u ovoj pravnoj stvari provede dokaz saslušanjem RUŽE KOVAČIĆ iz Zagreba, Podbrežje X. 6, kao svjedoka i to na okolnost:

- na čiju je inicijativu ista sačinila odnosno potpisala Izjavu od 01.09.2021.g.,
- zašto je sklopila bez naknade Ugovor o ustupu potraživanja,
- zašto je prolongirala rok naplate potraživanja iz predmetnog ustupa,
- zašto je umanjila poraživanje sa 4.000.000,00 Eura na 3.900.000,00 Eura odnosno da objasni kako se je dogodila navodna greška pisanju tih ne malih iznosa,
- zašto je sklapala Dodatke Ugovoru o ustupu potraživanja,

- temeljem koje dokumentacije je sada 01.09.2021.g. utvrdila da dug prema odvjetnicima Ivi Pinjuh Stjepović i Tomislavu Soldno upravo na dan 30.10.2018.g. iznosi točno 286.726,82 kn,

- i odgovori kao svjedok u neposrednom ispitivanju pod materijalnom i kaznenom odgovornošću na puno, puno drugih pitanja vezano za samu Izjavu i sadržaj iste te odgovori i na sva druga pitanja odnosno činjenice koje nisu navedene u Izjavi, a koje su joj poznate i relevantne su za poslovni odnos stranaka u ovom sporu, a koja pitanja će postaviti kako sud tako i tužitelj-predlagatelj osiguranja i tuženik-protivnik osiguranja.

Izjava svjedoka kao dokazno sredstvo može se procesno koristiti samo iznimno, npr. ako svjedok zbog bolesti ne može pristupiti sudu..... pod uvjetom ako se tužitelj i tuženik u tom u sudskom postupku slažu s tim.

Tuženik - protivnik osiguranja se protivi da sud prihvati Izjavu svjedoka kao dokaz u ovoj pravnoj stvari.

Tuženik-protivnik osiguranja dakle traži da se neposredno sasluša svjedok RUŽA KOVAČIĆ radi otklanjanja odnosno razjašnjenja okolnosti pod kojima je sačinjena i na spis dostavljena njena Izjava od 01.09.2021.g. te radi razjašnjenja sadržaja Izjave pogotovu kako je to došlo do navodne greške u pisanju određenih iznosa, kao i radi iskazivanja o svim okolnostima i činjenicama vezano za poslovni odnos SINDIKALNE STAMBENE ZADRUGE i OBLIVION d.o.o.

Protivnik osiguranja obzirom na navedeno predlaže da sud u odnosu na predlagatelja osiguranja donese rješenje kojim se novo zatražena privremena mjera odbacuje podredno odbija kao neosnovana te potražuje trošak prema niže navedenom troškovniku.

Ističe se nadalje da je u prednje navedenom predmetu sud je donio zaključak kojim je ovdje tužitelja uputio da pokrene parnicu radi proglašenja nedopuštenim pljenidbe i prijenosa novčanih sredstva u postupku izravne naplate.

Dokaz: navedeni zaključak u prilogu

Troškovnik (vps. 208.903,00 Eura = 1.566,772,00 kn)

- sastav ovog podneska.....15.680,00 kn
- 25% PDV..... 3.920,00 kn
- ukupno.....19.600,00 kn

U Zagrebu, 11.listopada 2021.g.

Tuženik p.p.